

Salahuddin Barakat f. 1989

11 nov 2013

Hem Kurskatalog



Islamisk rättslära ska gälla i Sverige

## Resultatet av akademisk och journalistisk ohederlighet

11 nov 2013

f. 1938

I två artiklar publicerade på nättidningen "Lag & Avtal"[1][2] fäller professor emeritus Reinhold Fahlbeck ur sig en del märkliga kommentarer om den muslimska slöjan och problematiken som finns inom islam avseende handskakning med det motsatta könet. Det är häpnadsväckande att någon som erhållit titeln professor emeritus inte är ödmjuk nog att inse sin okunnighet i ett ämne som befinner sig utanför hans egen kompetensområde – i detta fall islamisk rättslära – och mot bakgrund av det väljer reservera sina yttranden. Bara för att man är professor i juridik gör det inte en till specialist i andra ämnen, särskilt inte islam och dess rättslära.

Europa-Konventionen

Den som har studerat islam och dess rättslära, oavsett tolkningstradition och oavsett om det är konfessionella eller sekulära studier, inser snabbt hur inkompetent Fahlbeck är i dessa frågor. Det är dessutom oroväckande att artikelförfattarna inte ifrågasätter eller vänder sig till människor som är i position att tala för religionen. Man undrar om samma okritiska inställning från tidningen i fråga hade rådit om Fahlbeck yttrat sig med liknande bestämdhet om ett annat ämne som befinner sig utanför hans kompetensområde? Antagligen inte.

Till att börja med vill jag citera Reinhold Fahlbecks problematiska yttranden:

"Men det sägs inget i koranen om sjal. Det innebär att en stor del av muslimska kvinnor inte använder sjal", vidare, "Det finns inget i koranen som stöder att en man inte får ta en kvinna i hand" och slutligen, "Detta är inte religion. Därför kan det heller inte handla om diskriminering på grund av religion".

13 Jan 2014 Hojtes etc mänskligt perspektiv



Dessa påståenden påvisar en oerhörd okunnighet från Fahlbecks sida om den islamiska rättslärans källor och religioners uppbyggnad i allmänhet. Det finns ingen muslimsk rättslärd, oavsett inriktning eller tolkningstradition, som säger att Koranen är den enda källan till religionen, dess rättslära och traditioner. Inte heller skulle en sekulär religionsvetare påstå att en religion endast består av innehållet i dess urkunder. Att säga att det som inte finns i Koranen "inte är religion" är naivt på fler än ett sätt. Om islam endast utgörs av Koranen hade muslimer inte vetat hur man ber, fastar, betalar den obligatoriska allmosan (zakat) och mycket annat. Koranen är inte en lagbok per se utan en av källorna till den islamiska rättsläran. Av de drygt 6000 verser som Koranen omfattar behandlar knappt 1% direkt hanteringen av detaljerade rättsfrågor. Den innehåller generella principer i tro, andlighet och praktik vars implementeringssätt sedan specificeras genom de andra källorna, som kan skilja sig beroende på vilken inriktning och tolkningstradition av islam man följer.

Vad gäller påståendet att muslimska kvinnor inte har på sig slöja på grund av att det inte står i Koranen kan vilken historiker som helst påvisa dess felaktighet. Att muslimska kvinnor inte bär slöja är en relativt ny företeelse och har med annat än just Koranen att göra. Utav huvudorsakerna kan nämnas att man genom kolonialism, kommunism, liberalism och andra arroganta och förtryckande ideologier gjort allt för att bekämpa den yttre manifestationen av islam som man, då och nu, anser vara det största hotet till de sekulära och materialistiska ideologierna. I de muslimska länder där det är vanligt att kvinnor inte bär slöja har ledarskapet på ett sätt eller annat tvingat kvinnan att ta av sig den. Inte sällan har det varit genom lagen, något som en del europeiska och svenska politiker försöker implementera i den moderna och "liberala" demokratin. Man vet dock att det hade varit alldeles för drastiskt att lagstadga ett förbud eftersom det kan leda till bakslag. Därför väljer man istället att diskriminera mot beslöjade kvinnor genom att förbjuda dem från att gå i skola (Läs fallet Frankrike) eller arbeta.

Ytterligare en felaktighet som Fahlbeck är ansvarig för är påståendet att slöja och handskakning inte är omnämnt i Koranen. Faktum är att både slöja och handskakning finns omnämnt i Koranen. Slöjan är omnämnd specifikt och förbud mot handskakning generellt. Jag kommer redogöra mer utförligt för detta i en separat artikel.

Birgitta Ländin, i artikeln om handskakning, är skyldig till ett grovt fel när hon målar upp frågan som en kvinnorättsfråga genom att formulera rubriken "Kvinnofientligt eller religiöst?". Svaret är att det är religiöst, men samtidigt har noll med kvinnofientlighet att göra. Det religiösa förbudet är mot det fysiska berörandet av främmande personer av det motsatta könet, oavsett om

Kvinnor  
tar sig huvudet  
av sig  
slöjan

Förbud  
I Koran

Anges inte  
i Koran



de är män eller kvinnor, och är en del av en rad regler som försöker definiera tillåten och otillåten beröring mellan människor. Det är inte en jämställdhetsfråga utan handlar snarare om att definiera privathet och bevarande kontra kränkande. Beröring är ett relevant ämne som har diskuterats av lagstiftare och andra i århundraden och något som även svenska lagen och dess stiftare har åsikter om, även om åsikterna skiljer sig från de muslimska. Frågan är snarare vad som, ur ett filosofiskt och moraliskt perspektiv, gör den ena åsikten mer rätt än den andra?

*Europakonventionen*

## Tolkningar, legitimitet och representativitet

Ännu en viktig punkt att ta upp är frågan om tolkningar, legitimitet och representativitet.

Fahlbeck citeras i artikeln med följande, "Visserligen hänger agerandet i detta fall ihop med personens utövande av en viss tolkning av islam, men därifrån till att uppfylla kravet om att vara starkt förbundet till religionen är steget långt" och drar slutsatsen, "Det är inte religion. Därför kan det heller inte handla om diskriminering på grund av religion".

Det är komiskt när en lekman försöker definiera islam och kriterierna för när något ska klassas som religion. Reinhold Fahlbeck påstår enkelt sagt att tolkning inte anses vara religion. Detta går dock helt emot vad moderna religionsvetare lär ut, dvs. att religion inte är annat än just tolkning. Utan tvekan är religionsvetarnas syn närmare sanningen, religion består till stor del utav tolkning. Dock finns olika nivåer av legitimitet och representativitet i de olika tolkningarna och vilka tolkningar som är relevanta för oss är en viktig fråga både för muslimer och svenska lagstiftare.

*Europakonventionen*

*obs*

Inom den muslimska traditionen finns det olika grader av legitimitet gällande tolkningar. Den högsta är, generellt sett, den tolkning som stöds av konsensus, samstämmighet bland muslimska rättslärda, sedan följs detta av majoritetsåsikter som sedan följs av minoritetsåsikter, och slutligen det som kallas avvikande tolkningar (shadh) som inte anses bära någon slags legitimitet. Denna indelning är nästintill genomgående i de olika islamiska inriktningarna (sunni, shi'ah eller andra).

Ur ett teologiskt perspektiv kan man diskutera vilken tolkning som är mest legitim etc., men ur ett sekulärt perspektiv bör man se till vilka åsikter som är mest representativa för muslimerna när man försöker definiera islam i olika rättsammanhang. Att döma muslimer utifrån en tolkning som är avvikande och ingen följer är absurt.

*Klorade?*



Det är dessutom väldigt viktigt att, både som muslim eller icke-muslim, förstå vad man gör när man underminerar de muslimska traditionella majoritetsåsikterna och öppnar upp dörren för avvikande åsikter och försöker legitimera dem. Det man gör är att öppna upp vägen för extremism av olika slag. Det finns en viktig fråga man måste ställa sig efter att man har underminerat de traditionella åsikternas legitimitet och auktoritativa ställning. Om vi bortser från 1400 år rätts- och tolkningsexpertis, konsensus samt nedärvd handlingstradition, vad gör en av dessa moderna tolkningar mer legitim än en annan? Varför, ur ett teologiskt perspektiv, skulle de militanta extremisterna vara mindre legitima än de "liberala" muslimernas tolkning? Och varför, ur ett sekulärt perspektiv, skulle de "liberala" muslimerna vara mer representativa, när de till mängden är färre?

*hur vet han det?*

## Två önskemål

Det vi kanske borde efterfråga och önska oss, innan kvinnans rätt att inte bli diskriminerad för att hon bär slöja, är någon slags kvalitetsstämpel på professorstitlarna. För att därigenom se till att professorerna håller sig till sitt kompetensområde och upprätthåller någon slags akademisk integritet. Risker är annars att man inte drar sig för att missbruka sin titel och bidrar till undermineringen av akademien och dess institutioner.

Jag önskar även att tidningen "Lag och Avtal" (och andra tidningar) gör lite mer eftersökning och kontaktar mer kompetenta personer i de olika ämnena man skriver om. Det borde vara av grundligt journalistiskt kännande att man inte helt okritiskt ställer en expertfrågor som faller utanför dennes expertis. Man frågar inte en jurist om medicin utan att vara kritisk. Man kan tycka att det borde vara utav en journalists kompetens att känna till begränsningarna hos de experter man frågar. Det är beklagligt när journalistik och akademi sjunker till denna nivå och späder på den islamofobiska retoriken som sprider sig som en löpeld genom Europa.

*beklagligt*

**Shaykh Salahuddin Barakat**

*→ vad kan han om Europeiska unionen och hur Europadomstolen dömt?*

## Noter

[1] <http://www.lag-avtal.se/tidningen/article3745696.ece>

[2] <http://www.lag-avtal.se/tidningen/article3779314.ece>

Dela det här:



0 2013/11/11Blogg

Artiklar Genusfrågor